

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @vnoncw-mkb.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @vnoncw-mkb.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/20/2020 8:13:26 AM
Subject: RE: reactie vragen en herzien factsheet
Received: Wed 5/20/2020 8:13:28 AM

Hi (10)(2e)

Ja, dat kan weer.

Overigens wil ik wel benadrukken dat er niets is aangescherpt aan de terminologie, maar alleen duidelijker is geformuleerd wat met 'medische' mondmaskers wordt bedoeld. Ook in de tabel was Type I chirurgisch mondneusmasker reeds opgenomen. Verder mogen 'niet-medische' mondmaskers wettelijk gezien niet verwijzen naar een CE-markering voor PBM's of medische hulpmiddelen, dat is niet door VWS bedacht. Ze moeten wel voldoen aan de Warenwet en eventueel getoetst worden aan REACH. Overigens alle begrip dat retailers goede spullen willen aanbieden, dat willen wij uiteraard ook, en dat wordt dan als het goed is geregeld door de Warenwet en REACH.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vnoncw-mkb.nl>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 09:45

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vnoncw-mkb.nl>

Onderwerp: RE: reactie vragen en herzien factsheet

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Wederom veel dank voor jullie werk!

Ik vermoed dat onze achterban niet blij zal zijn met deze aangescherpte definitie, echter het is zo wel duidelijker. Wij zullen de vragenstellers netjes informeren obv jullie reactie.

Kunnen wij de aangepaste factsheet, net als vrijdag, ook doorzetten naar onze achterban?

Hartelijke groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 17:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vnoncw-mkb.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: reactie vragen en herzien factsheet

Hallo (10)(2e)

Hierbij onze reactie mede namens (10)(2e)

Allereerst, de vragen van Modint gaan over het OV-protocol en daar is het aan jullie gestuurde document niet op van toepassing. Er staat ook nadrukkelijk in het document vermeld dat het niet ziet op situaties waarin Arboretgeving van toepassing is. VWS en lenW komen hier apart bij je op terug met een reactie.

Hierbij onze reactie op de belangrijkste punten uit de mails:

- Zowel de chirurgische als de adembeschermingsmaskers vallen onder de term 'medische' mondmaskers. We hebben dat nu in het document aangegeven, zie bijgevoegd. We horen graag of het zo wel duidelijk is.
- Type I mondkapje wordt inderdaad niet ingekocht door LCH. Het is echter niet zo dat deze mondkapjes sowieso niet in de zorg worden gebruikt, daar hebben wij niet volledig zicht op. Het kan zijn dat deze mondmaskers wel worden gebruikt door andere zorgverleners, b.v. in de thuiszorg en verpleeghuizen. Het advies van het RIVM gaat bovendien alleen in op het gebruik van mondmaskers i.h.k.v. COVID-19 en niet op het gebruik van mondmaskers in andere medische settings.

- Verder lijkt er momenteel inderdaad sprake te zijn van schaarste aan benodigd basismateriaal, met name aan meltblown polypropyleen, omdat de vraag en productie van mondmaskers snel gestegen is. Op dit moment zijn er weliswaar voldoende mondmaskers voor het huidige gebruik in de gezondheidszorg. Echter, daarbij is er wel veel aandacht voor gepast en selectief gebruik ervan door zorgverleners. Zo wisselen zorgverleners nu niet bij elke patiënt van mondmasker, wat ze normaliter wel zouden doen. Daarnaast zijn de voorraden bij zorginstellingen nog niet op het gewenste niveau, en willen we natuurlijk te alle tijden voorkomen dat er bij een opleving van het virus weer tekorten ontstaan. Daarom is het niet wenselijk om de mondmaskers die in de gezondheidszorg gebruikt worden ook in het OV te gebruiken. Buiten het OV bestaat er geen advies om mondmaskers te dragen i.h.k.v. COVID-19, maar is het advies om voldoende afstand te houden en thuis te blijven bij klachten.
- V.w.b. CE-markeringen: Het is niet toegestaan dat niet-medische mondmaskers verwijzen naar een CE-markering voor medische hulpmiddelen dan wel persoonlijke beschermingsmiddelen. We hebben dat proberen te verduidelijken in het document. Als de CE-markering van een mondmaskers daar wel naar verwijst, valt het onder een 'medisch mondmasker'. Dat de verpakking refereert aan niet-medisch gebruik doet dan niet ter zake. Niet-medische mondmaskers moeten wel voldoen aan de Warenwet en indien zij chemische stoffen bevatten ook aan de REACH-vereisten.

Groet en prettige avond, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.